

18 DEFENSIVE ARCHITECTURE OF THE MEDITERRANEAN

Ornella ZERLENGA, Vincenzo CIRILLO (Eds.)



DEFENSIVE ARCHITECTURE OF THE MEDITERRANEAN
Vol. XVIII

DEFENSIVE ARCHITECTURE OF THE MEDITERRANEAN
Vol. XVIII

Editors
Ornella Zerlenga, Vincenzo Cirillo
Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*



Series *Defensive Architecture of the Mediterranean*

General editor: Pablo Rodriguez-Navarro

The papers published in this volume have been peer-reviewed by the Scientific Committee of FORTMED2025_Caserta

© editors: Ornella Zerlenga, Vincenzo Cirillo

© editorial team: Alessandro Antonini, Margherita Cicala, Rosa De Caro, Angelo De Cicco, Felicia Di Girolamo, Carlo Di Rienzo, Monica Esposito, Raffaella Fiorillo, Francesca Gasparetto, Gianluca Gioioso, Fabiana Guerriero, Rosina Iaderosa, Gennaro Pio Lento, Daniele Lucariello, Luca Mangiacapre, Riccardo Miele, Mario Sansone, Adriana Trematerra, Veronica Tronconi

© cover picture: Rosina Iaderosa, Domenico Iovane (photo by drone)

© papers: the authors

© publishers: DADI_PRESS (Department of Architecture and Industrial Design, University of Campania *Luigi Vanvitelli*), edUPV (Universitat Politècnica de València)

© Copyright 2025 DADI_PRESS

Department of Architecture and Industrial Design, University of Campania *Luigi Vanvitelli*

ISBN: 978-88-85556-39-3 (four-volume collection)

ISBN: 978-88-85556-35-5 (vol. 18)

© Copyright edUPV (Universitat Politècnica de València) 2025

ISBN: 978-84-1396-335-8 (four-volume collection)

ISBN: 978-84-1396-322-8 (vol. 18)

edUPV Ref. 6827_01_01_01

DOI: <https://doi.org/10.4995/Fortmed2025.2025.20440>

ISSN: 2792-5633 (Series *Defensive Architecture of the Mediterranean*)

PROCEEDINGS of the International Conference on Fortifications of the Mediterranean Coast FORTMED 2025
Caserta, 10, 11 and 12 April 2025

CC BY-NC-SA 4.0

Legal Code: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.en>



Organization and committees

Organizing Committee

Chairs:

Ornella Zerlenga. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Vincenzo Cirillo. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Scientific Secretary:

Luigi Corniello (coordinator), Margherita Cicala, Rosina Iaderosa, Domenico Iovane, Alice Palmieri
Università della Campania *Luigi Vanvitelli*

Topic Chairs:

Danila Jacazzi. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Ornella Zerlenga. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Giuseppe Pignatelli Spinazzola. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Raffaella Aversa. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Vincenzo Cirillo. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Fabiana Forte. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Manuela Piscitelli. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*

Scientific Committee

Almagro Gorbea, Antonio. Real Academia de Bellas Artes de San Fernando. Spain

Barrera Vera, José Antonio. Universidad de Sevilla. Spain

Bertocci, Stefano. Università degli Studi di Firenze. Italy

Bevilacqua, Marco Giorgio. Università di Pisa. Italy

Bragard, Philippe. Université Catholique de Louvain. Belgium

Bouزيد, Boutheina. École Nationale d'Architecture. Tunisia

Bru Castro, Miguel Ángel. Instituto de Estudios de las Fortificaciones – AEAC. Spain

Cámara Muñoz, Alicia. UNED. Spain

Camiz, Alessandro. Özyeğin University. Turkey

Campos, João. Centro de Estudos de Arquitectura Militar de Almeida. Portugal

Castro Barba, Angelo. Escuela de Estudios Árabes, CSIC. Spain

Cherradi, Faïssal. Ministère de la Culture du Royaume du Maroc. Morocco

Cirafici, Alessandra. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*. Italy

Cirillo, Vincenzo. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*. Italy

Cobos Guerra, Fernando. Arquitecto. Spain

Columbu, Stefano. Università di Cagliari. Italy

Coppola, Giovanni. Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli. Italy

Córdoba de la Llave, Ricardo. Universidad de Córdoba. Spain

Cornell, Per. University of Gothenburg. Sweden

Corniello Luigi, University of Campania *Luigi Vanvitelli*, Italy

Daci, Entela. Universiteti Politeknik i Tiranës

Dameri, Annalisa. Politecnico di Torino. Italy

Eppich, Rand. Universidad Politécnica de Madrid. Spain

Fairchild Ruggles, Dorothy. University of Illinois at Urbana-Champaign. USA

Fatta, Francesca. Università Mediterranea di Reggio Calabria. Italy

Faucherre, Nicolas. Aix-Marseille Université – CNRS. France

García Porras, Alberto. Universidad de Granada. Spain

García-Pulido, Luis José. Escuela de Estudios Árabes, CSIC. Spain

Georgopoulos, Andreas. Nat. Tec. University of Athens. Greece
Gil Crespo, Ignacio Javier. Asociación Española de Amigos de los Castillos. Spain
Gil Piqueras, Teresa. Universitat Politècnica de València. Spain
Guarducci, Anna. Università di Siena. Italy
Guidi, Gabriele. Politecnico di Milano. Italy
González Avilés, Ángel Benigno. Universitat d'Alacant. Spain
Hadda, Lamia. Università degli Studi di Firenze. Italy
Harris, John. Fortress Study Group. United Kingdom
Islami, Gjergji. Universiteti Politeknik i Tiranës. Albania
Jiménez Castillo, Pedro. Escuela de Estudios Árabes, CSIC. Spain
León Muñoz, Alberto. Universidad de Córdoba. Spain
López González, Concepción. Universitat Politècnica de València. Spain
Marotta, Anna. Politecnico di Torino. Italy
Martín Civantos, José María. Universidad de Granada. Spain
Martínez Medina, Andrés. Universitat d'Alacant. Spain
Mazzoli-Guintard, Christine. Université de Nantes. France
Mira Rico, Juan Antonio. Universitat Oberta de Catalunya. Spain
Navarro Palazón, Julio. Escuela de Estudios Árabes, CSIC. Spain
Orihuela Uzal, Antonio. Escuela de Estudios Árabes, CSIC. Spain
Parrinello, Sandro. Università di Pavia. Italy
Pirinu, Andrea. Università di Cagliari. Italy
Piscitelli, Manuela. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*. Italia
Pompejano Federica, Università di Genova, Italy
Quesada García, Santiago. Universidad de Sevilla. Spain
Rodríguez Domingo, José Manuel. Universidad de Granada. Spain
Rodríguez-Navarro, Pablo. Universitat Politècnica de València. Spain
Romagnoli, Giuseppe. Università degli Studi della Toscana. Italy
Ruiz-Jaramillo, Jonathan. Universidad de Málaga. Spain
Russo, Michele. Università degli Studi di Roma "La Sapienza". Italy
Santiago Zaragoza, Juan Manuel. Universidad de Granada. Spain
Spallone, Roberta. Politecnico di Torino. Italy
Toscano, Maurizio. Universidad de Granada. Spain
Ulivieri, Denise. Università di Pisa. Italy
Veizaj, Denada. Universiteti Politeknik i Tiranës
Varela Gomes, Rosa. Universidade Nova de Lisboa. Portugal
Verdiani, Giorgio. Università degli Studi di Firenze. Italy
Vitali, Marco. Politecnico di Torino. Italy
Vokshi, Armand. Universiteti Politeknik i Tiranës
Zaragoza, Catalán Arturo. Generalitat Valenciana. Spain
Zerlenga, Ornella. Università degli Studi della Campania *Luigi Vanvitelli*. Italy

Advisory Committee

Pablo Rodríguez-Navarro. President of FORTMED. Universitat Politècnica de València
Giorgio Verdiani. Vice-president of FORTMED. Università degli Studi di Firenze
Teresa Gil Piqueras. Secretary of FORTMED. Universitat Politècnica de València
Roberta Spallone. FORTMED advisor. Politecnico di Torino
Gjergji Islami. FORTMED advisor. Universiteti Politeknik i Tiranës
Denada Veizaj, FORTMED advisor. Universiteti Politeknik i Tiranës

Technical-operating staff

Alessandro Antonini, Margherita Cicala, Rosa De Caro, Angelo De Cicco, Felicia Di Girolamo, Carlo Di Rienzo, Monica Esposito, Raffaella Fiorillo, Francesca Gasparetto, Gianluca Gioioso, Fabiana Guerriero, Rosina Iaderosa, Gennaro Pio Lento, Daniele Lucariello, Luca Mangiacapre, Riccardo Miele, Mario Sansone, Adriana Trematerra, Veronica Tronconi

Organized by:



Università
degli Studi
della Campania
Luigi Vanvitelli

*Dipartimento di Architettura e
Disegno Industriale*

With the patronage of:



CITTÀ DI CASERTA



COMUNE DI AVERSA

With the patronage of:

Partnership:



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

DIDA
DIPARTIMENTO DI
ARCHITETTURA



Universitat d'Alacant
Universidad de Alicante



**Politecnico
di Torino**

Dipartimento
di Architettura e Design



DESTEC

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA
DELL'ENERGIA, DEI SISTEMI, DEL TERRITORIO E DELLE COSTRUZIONI



CSIC

CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS



UNIVERSITETI
POLITEKNIK
I TIRANËS



SOPRINTENDENZA
ARCHEOLOGIA
BELLE ARTI E PAESAGGIO
CASERTA E BENEVENTO

With the patronage of:



ordine degli **architetti**
pianificatori paesaggisti conservatori
della provincia di **caserta**

CGA
STUDIO ASSOCIATO DI ARCHITETTURA
CARAFA E GUADAGNO



unione
italiana
disegno



SEZIONE CAMPANIA



**ORDINE DEGLI
INGEGNERI**
DELLA PROVINCIA
DI CASERTA



Table of contents

| | |
|---|--------|
| Preface | XIII |
| Lectures | |
| Fortificazioni dei Regni di Napoli e di Sicilia: progressi degli studi e cattivi restauri <i>L. Di Mauro</i> | XIX |
| LIMES. Digital Fortifications..... <i>C. Battelli</i> | XXXIII |
| El Muro del Mediterráneo en el siglo XX..... <i>A. Martínez-Medina</i> | XLI |
| Contributions | |
| HISTORICAL RESEARCH | |
| Defensive spaces through the Ensenada Cadastre: the case of Algarrobo, Torre del Mar and Fuengirola (Málaga, Spain)..... <i>A. I. Aguilar-Cuesta, E. Yurchik</i> | 5 |
| La Torre Guevara di Ischia: memoria e permanenza di una residenza-fortezza rinascimentale e del suo paesaggio culturale..... <i>R. Amore, F. Capano</i> | 13 |
| La situazione territoriale e difensiva umbro-marchigiana nella relazione dell'architetto militare e ceramista Cipriano Piccolpasso..... <i>M. A. Bertini</i> | 21 |
| The Contribution of Muzio Oddi to the Lucca Walls: Unpublished Drawings and New Attributions..... <i>P. Bertoncini Sabatini, M. G. Bevilacqua</i> | 29 |
| Il sistema difensivo costiero della Sardegna dai <i>mastros</i> agli ingegneri militari tra fondazioni e restauri (XVI-XIX secolo)..... <i>B. Billeci</i> | 37 |
| Military Engineers and Cadastral Officials: Two Ways of Mapping Fortified Spaces in the Eighteenth Century in Spain..... <i>C. Camarero-Bullón, A. L. San Eugenio, Á. I. Aguilar-Cuesta</i> | 45 |
| Round Bastions and Pentagonal Bulwarks: <i>Castel Nuovo</i> in the Album of Francisco de Holanda (1538-1540)..... <i>J. Campos</i> | 55 |

| | |
|--|-----|
| <i>L'Ingénieur pratique ou l'Architecture militaire et moderne</i> (1696): la diffusione del sapere tecnico attraverso il trattato di Sebastián Fernández de Medrano | 61 |
| <i>R. M. M. Caruso, V. Burgassi, E. Piccoli, R. Spallone</i> | |
| Antonio Maurizio Valperga e l'aggiornamento delle difese di Vercelli e Verrua: nuovi documenti..... | 69 |
| <i>M. V. Cattaneo</i> | |
| Félix Prósperi y Lorenzo de Solís, desde el mediterráneo al Golfo de México..... | 77 |
| <i>M. Cejudo-Collera</i> | |
| L'arte della guerra nel <i>Liber ad honorem Augusti sive de rebus Siculis</i> di Pietro da Eboli (1194-1197).... | 85 |
| <i>G. Coppola</i> | |
| I precetti di Francesco di Giorgio Martini e riscontri nel Castello Aragonese di Taranto..... | 93 |
| <i>M. Dalena</i> | |
| Matteo Nuti nel cantiere di Porta Maggiore a Fano. Una ricostruzione storico-documentaria del ruolo del <i>maestro muradore</i> | 101 |
| <i>A. De Favari</i> | |
| Reimpiego dei marmi antichi in Castel Maniace a Siracusa (Sicilia, Italia)..... | 109 |
| <i>M. Delli Santi</i> | |
| La fortezza di Scutari dal secolo XV al XIX: il racconto dell'assedio | 115 |
| <i>F. Di Girolamo</i> | |
| Fortezze su 'mari artificiali': i docklands di Londra. Sistemi di fortificazione a protezione dei bacini | 123 |
| <i>M. L. Falcidieno, G. Leandri, M. E. Ruggiero, R. Torti</i> | |
| Il castello di Alvignano: un'opera difensiva del territorio dell'Alto Casertano..... | 131 |
| <i>R. Fiorillo</i> | |
| Estructuras defensivas aisladas dibujadas en la primera mitad del siglo XVII en la parte occidental de la provincia de Jaén (España) | 139 |
| <i>L. J. García-Pulido</i> | |
| Giovanni Biagio Amico. Dell'Architettura militare..... | 147 |
| <i>A. Garozzo, F. Maggio</i> | |
| Il Forte Muzzerone. Ingegneria militare e morfologia del terreno..... | 155 |
| <i>F. Gracola</i> | |
| Fortificare in tempo di pace. Le nuove strutture di controllo della costa toscana (1785-1793)..... | 163 |
| <i>A. Guarducci</i> | |
| L'opera di fortificazione de La Havana nel XVIII secolo..... | 171 |
| <i>D. Jacazzi</i> | |
| Il <i>Castelletto del Diavolo</i> . The vanished fortress, image of the city of Genova | 179 |
| <i>G. Leandri</i> | |
| Martello Towers: fortificazioni britanniche sulle coste siciliane | 187 |
| <i>L. P. Marseglia</i> | |

| | |
|---|-----|
| La funcionalización del interior de baluartes: el caso del fuerte de San Carlos de Perote (Veracruz, México)..... | 195 |
| <i>G. Martínez-Aguilar, J. Galindo-Díaz</i> | |
| Los proyectos de torres para la isla de Nueva Tabarca, 1788-1793..... | 205 |
| <i>A. Martínez-Medina, A. Pirinu</i> | |
| The port of Algiers, a territory of anchorage, exchange, and defense: Reconstruction of the process of its consolidation until 1830 | 213 |
| <i>O. Menouer</i> | |
| Cinte fortificate in Calabria in età viceregnale: gli interventi demaniali tra permanenze, memorie e dismissioni | 221 |
| <i>B. Mussari</i> | |
| Progettare la difesa di porti e approdi del Mediterraneo occidentale in età moderna: cartografie e documenti d'archivio | 229 |
| <i>S. Nocco</i> | |
| The Etrurian walled town of Randazzo in iconographies between the 15 th and 19 th centuries..... | 237 |
| <i>F. Passalacqua</i> | |
| Antoine de Ville and the 'supputation' of the regular fortress (1628)..... | 245 |
| <i>M. Pavignano, R. Spallone</i> | |
| Tra guerra e modificazione del territorio: note per lo studio dell'architettura militare provvisoria in Spagna tra Quattro e Cinquecento..... | 253 |
| <i>A. Pérez-Negrete</i> | |
| Da castello a palazzo: la residenza dei De Torres a Pizzoli (L'Aquila)..... | 259 |
| <i>A. Petraccia, C. Varagnoli</i> | |
| <i>Castrum Petrae Roseti</i> : tra opera e pensiero teorico sul valore ambientale nella tutela e conservazione del patrimonio storico fortificato | 269 |
| <i>A. L. Petracci</i> | |
| Tipologie e tecniche costruttive dell'architettura castellana in Polonia..... | 275 |
| <i>A. M. Postrozny</i> | |
| El Castillo de L'Aquila. Fortificación e identidad local..... | 283 |
| <i>A. Ruggieri, T. Gil-Piqueras, P. Rodríguez-Navarro</i> | |
| La demolizione delle fortificazioni "alla moderna" nella Cagliari del secondo Ottocento | 291 |
| <i>M. Schirru</i> | |
| Livorno: trasformazione del fosso militare in via d'acqua commerciale..... | 299 |
| <i>D. Ulivieri, O. Vaccari, I. Branca</i> | |
| Il Castellaccio in <i>Feudum Camastra in Valle Mazzarie et territorio terre Nari</i> : note per il restauro | 307 |
| <i>S. T. Vaccaro</i> | |

Preface

After the first edition of the *International Conference FORTMED*, held in 2015 in Valencia and promoted by the President of the *International Scientific Society for Mediterranean Fortifications* (FORTMED), Prof. Pablo Rodríguez-Navarro from the Universitat Politècnica de València, the international event celebrates a decade of activity in 2025, establishing itself as one of the main reference points in Europe for the study, conservation, and enhancement of Mediterranean fortified architecture.

The eighth edition is once again hosted in Italy and is organized by the Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli, Department of Architecture and Industrial Design (DADI).

In collaboration with various local, national, and international institutions, this eighth edition represents a renewed opportunity to further explore Mediterranean fortifications from a historical-cultural perspective while also reviving the debate on the strategic role of defensive architectures in relation to contemporary realities.

The Mediterranean is a region characterized by an extraordinary diversity of cultures, languages, and traditions, but it is also an area where fortifications have always played a crucial role in the defense of communities and commercial exchanges.

Indeed, fortifications scattered along the Mediterranean coasts and inland territories tell stories of conflicts, cultural exchanges, defense strategies, and technical/technological innovations. The need to understand and protect this heritage is becoming increasingly important, particularly in response to threats such as abandonment, degradation, and transformation of the urban and coastal landscape.

Furthermore, the valorization of this heritage is increasingly essential where strategies for sustainable use can trigger virtuous production processes while respecting both the identity testimonies recognized by local communities and the increasingly multidisciplinary scientific studies involving architects, engineers, archaeologists, historians, geographers, and specialists in conservation and restoration.

The eighth edition of FORTMED 2025 has maintained this interdisciplinary structure, welcoming contributions ranging from historical research to the analysis of construction materials, the use of digital technologies, and the management and promotion of Fortified Heritage.

As in previous editions, all contributions have undergone a rigorous double-blind peer review process to ensure the high scientific quality of the publications collected in the volumes of the “Defensive Architecture of the Mediterranean” series, now reaching its twenty-first volume.

In this edition, particular attention has been dedicated to the evolution of defense techniques over the centuries and the role of fortifications in contemporary times.

Discussions have addressed the influence of new technologies for the documentation and conservation of heritage, as well as the use of digital tools for modeling and structural analysis. Additionally, the pros and cons of the impact of mass tourism on fortified sites, in contrast with sustainable tourism that enhances cultural awareness regarding restoration and management policies, have been examined.

The eighth edition of FORTMED 2025 received numerous contributions. Among them, approximately 195 papers were selected, written by more than 370 authors and subjected to double-blind peer review by the Scientific Committee and field experts. The authors come from various countries, including Italy, Spain, Albania, Algeria, Croatia, France, Germany, Greece, Mexico, Poland, Portugal, Serbia, and Turkey.

As envisioned by the FORTMED Conferences, the participation of authors reflects a diverse community, not only comprising university researchers but also independent scholars, professionals, representatives of cultural heritage protection institutions, volunteers, and members of cultural associations, as well as doctoral candidates and graduate students, who have always represented the future of research.

The broad participation of multiple countries has allowed FORTMED to evolve over the years into an important platform for research and dissemination, fostering dialogue among experts and promoting the spread of innovative knowledge. The aspiration for this edition is that the conference will continue to stimulate new studies and collaborations, significantly contributing to the valorization of Mediterranean Defensive Heritage.

As introduced at the beginning, this edition marks a significant milestone in the history of FORTMED: the tenth anniversary of the conference. Ten years of studies, meetings, and research have expanded the knowledge landscape of Mediterranean fortified architecture, involving an increasing number of experts and scholars from various disciplines. In this sense, the International Conference FORTMED 2025 has also become an opportunity to reflect on past progress while outlining new research perspectives aimed at a greater sharing of knowledge and experiences.

One of the fundamental objectives of FORTMED 2025 has been the inclusion of new perspectives and innovative approaches in the study of Mediterranean fortifications.

In addition to historical-architectural studies, the conference has provided space for research analyzing the social and economic impact of fortifications when integrated into contemporary urban regeneration plans, assessing the costs and benefits of their rehabilitation and enhancement. Similarly, great interest has been shown in the topic of advanced digital technologies (such as 3D modeling and augmented reality), whose applications offer new possibilities for documenting and remotely experiencing defensive heritage, which is often inaccessible.

Another central aspect of the conference has been sustainability in conservation actions for fortified heritage. These architectures, often located in environmentally sensitive areas and in an advanced state of degradation, require management strategies that consider the balance between preservation, accessibility, and contribution to local development, as well as the maintenance of the site itself.

This is why integrating fortifications into cultural-tourism circuits represents a significant challenge, and FORTMED 2025 has provided a valuable opportunity to discuss best practices and innovative strategies in this field. We firmly believe that this eighth edition of FORTMED 2025 in Caserta has once again confirmed its success, bringing together a scientific and cultural community united by a vision in which the valorization of these historical testimonies embodies an ethical principle: transitioning from war to peace as an expression of harmony and empathy among people.

In conclusion, as chairs of this 2025 edition, we wish to express our gratitude to all those who made the organization of this event possible.

A special thanks goes to the Scientific Committee, which ensured the high-quality standards of the presented research; to the Topic Chairs, who coordinated the seven thematic areas of the conference: Danila Jacazzi (Historical Research), Ornella Zerlenga (Theoretical Concepts), Giuseppe Pignatelli Spinazzola (Research on Built Heritage), Raffaella Aversa (Characterization of Geomaterials), Vincenzo Cirillo (Digital Heritage), Fabiana Forte (Culture and Management), and Manuela Piscitelli (Miscellany); and to the Organizing Committee for its constant dedication to the successful realization of the conference.

We also extend our thanks to the academic institutions, local authorities, and scientific associations that sponsored this edition of FORTMED 2025, as well as to the sponsors who placed their trust in the event and supported its organization.

Finally, our heartfelt gratitude goes to the authors and participants, whose contributions have been essential to the success of the initiative.

We are confident that FORTMED 2025 will offer new study perspectives and further strengthen the international research network on Mediterranean defensive architecture.

Ornella Zerlenga, Vincenzo Cirillo
FORTMED 2025 Chairs

Cinte fortificate in Calabria in età viceregnale: gli interventi demaniali tra permanenze, memorie e dismissioni

Bruno Mussari

Università degli Studi Mediterranea di Reggio Calabria, Reggio Calabria, Italia, bruno.mussari@unirc.it

Abstract

Research on fortified walls is marginally attended and not very systematised. More attention is generally paid to castles, less to city walls, architecturally relevant structures for the history of fortified architecture and urban history. Such research is stimulating in the territories of the Kingdom of Naples during the Viceroyalty (1503-1707), particularly in the South and in Calabria, the field of action of a strategy based on a network of defence to protect the Crown and 'Christendom', where the state-owned fortified complexes, often of older origin, were in some cases updated according to the new canons dictated by experience gained in the field and sanctioned by the treaty. The research of which a first piece is presented here, concerning state-owned Calabria, is part of a PRIN 2022 PNRR - Missione 4, Componente 2, Investimento 1.1 - entitled 'Mapping fortified cities in early modern Southern Italy. Digital tools to investigate architectural heritage', which involves the Universities of Naples, lead partner, and those of Reggio Calabria and Bari, whose objective is to map, document and make available in an increasable open-access database the results of research on fortified cities in continental southern Italy (Campania, Apulia, Basilicata and Calabria) between 1503 and 1707.

Keywords: city walls, south Italy, Calabria, Viceroyalty, PRIN 2022 PNRR.

1. Introduzione

La ricerca sulle cinte fortificate è marginalmente frequentata e poco sistematizzata. Indubbiamente sono stati condotti studi mirati su complessi fortificati italiani e stranieri, per il carattere esemplificativo che hanno rappresentato nell'evoluzione dei sistemi di difesa (Cresti, Fara, Lamberini 1988; Fara 1993); perché progettati da architetti e/o ingegneri militari affermati; in quanto attenzionati perché ritenuti condizionanti nei processi evolutivi della storia urbana (Oteri 2012; Le Goff, de Seta 1993); per l'interesse alimentato dalla geometria dei tracciati che li governavano. Per le molteplici chiavi di lettura che le cinte fortificate offrono, già a partire dall'interpretazione antropomorfa di Francesco di Giorgio, meritano un'analisi circostanziata. La finalità è farne emergere il ruolo nel contesto di strategie di ampio respiro in vasti ambiti territoriali, documentandone quanto permane,

nonostante trasformazioni e dismissioni subite; quanto per motivazioni storiche, politiche, o per eventi naturali, non esiste più, ma di cui è possibile tentare di ricostruirne la memoria attraverso documenti e disegni; quanto per ragioni strategiche, economiche o di opportunità è rimasto solo un progetto inattuato sulla carta.

2. Il contesto e lo stato delle fortezze demaniali calabresi nel Vicereame

Questo contributo si connette alla ricerca PRIN 2022 PNRR – Missione 4, Componente 2, Investimento 1.1 - "Mapping fortified cities in early modern Southern Italy. Digital tools to investigate architectural heritage" – di cui si presentano i primi esiti. Il territorio sul quale la ricerca si concentra è quello del Regno di Napoli durante il Vicereame (1503-1707), in quest'occasione ristretto a quello della Calabria,

estremità di quella “isola in continua guerra” (Anatra 2008), parte del campo d’azione di una strategia mediterranea di difesa improntata su una rete diffusa a tutela dei confini della Corona e della “cristianità”. I principali nodi di questa rete erano i complessi fortificati demaniali, promossi e/o imposti dalla Corona, limitati nel numero e strategicamente distribuiti sul territorio. Stratificati su preesistenze medievali, spesso oggetto di ammodernamenti aragonesi, dopo una drastica selezione condizionata da esigenze imposte dalla mutazione delle tecniche e degli strumenti militari, obbligata anche da pressanti necessità economiche, essi sono stati in parte aggiornati ai nuovi canoni dettati dall’esperienza maturata sul campo e sanciti dalle regole prescritte e diffuse dalla trattatistica. Essi sono stati affiancati da puntuali episodi riconducibili ad accorte casate nobiliari, che a protezione dei propri feudi e delle proprie rendite ne promossero la costruzione ex novo o l’ammodernamento, probabilmente ricorrendo a soluzioni di cui i protagonisti al servizio della Corona erano portatori se non addirittura artefici, per il tramite di una complessa rete di relazioni ancora da esplorare (Scamardi, 2025).

Dando per acquisite le motivazioni che nel contesto dell’Europa e del Mediterraneo tra XVI e XVIII secolo indussero la Corona spagnola a programmare e a provvedere a un’articolata rete difensiva per i propri domini (Sánchez 2001, Martorano 2002, Mafri, 2002, Lotti Villari 2003, Galasso 2005), si constata l’assenza di una mappatura delle cinte fortificate nel territorio indagato, preliminare per procedere alla selezione dei casi da approfondire. La selezione dei casi sui quali focalizzare uno studio puntuale presenta, nel caso dell’Italia meridionale e della Calabria in particolare, non poche difficoltà. Esse sono dettate da molteplici fattori, tra cui emergono quelli dovuti alla estrema variabilità della struttura amministrativa del territorio, frammentatasi tra XV e XVI secolo (Galasso, 1967, Scamardi, 2002, Naymo, 2012); dalla dispersione della documentazione disseminata in archivi italiani e stranieri, quando conservata; nella non immediata interpretabilità delle fonti, specie iconografiche (Pacichelli, 1703, Amirante, Pessolano, 2006), in assenza di documentazione attendibile; nella parcellizzazione degli studi, se presenti, e nell’affidabilità delle informazioni desumibili, specie nei casi in cui la documentazione di supporto latita.

Gli studi che si sono avventurati a ricomporre la geografia feudale del territorio calabrese hanno messo in evidenza come a fronte di una estrema variabilità nella infeudazione nel tempo, i centri urbani principali sono quelli che hanno conservato lo status di demanialità.

A fronte della quasi totale demanialità della regione alla fine della rivolta dei baroni contro Ferrante I nel 1487, si assiste a una repentina e progressiva loro restrizione all’indomani dell’instaurazione del Vicereame e nei due secoli seguenti, con un’evidente continuità per Catanzaro, Cosenza, Reggio Calabria, Crotone, accompagnati da altri centri minori come Amantea e Tropea. Lo status di demanialità, tuttavia, era *conditio* necessaria ma non sufficiente per motivare la costruzione di una fortificazione, la scelta era dettata da altre variabili cui si è accennato. La necessità di fronteggiare le devastazioni perpetrate dai turchi e corsari di Barberia, anche dopo la conquista di Lepanto e nei decenni che seguirono, indusse le autorità centrali ad attuare piani di difesa adeguati (Sánchez, 2001; Mafri, 2002; Galasso, 2005, Mafri, 2015).

A tal fine, a partire dal 1536, Carlo V richiese al viceré don Pedro de Toledo istruzioni sulle fortificazioni per prendere atto dello stato delle difese del regno (Mauro, 1998) (1). L’esito dell’ispezione di Juan Sarmiento del 1536 attestava uno stato di decadenza generalizzata e di inutilità per le fortezze di Amantea, Oriolo, Crotone, Reggio Calabria e Tropea, ammonendo che qualsiasi eventuale intervento si fosse pensato, sarebbe stato inutile (2) (Mafri, 1980: p. 276).

Anche Crotone, l’unica che poi fu effettivamente fortificata, per essere “tan mal proveyda de fortification, de muralla, atilleria y municiones facilmente se podria perder en algun asalto de infieles”, era però strategicamente importante, “y quando, lo que Dios no quiera, el caso sucediese el infiel facilmente se podria fortificar y defender talmente que ocuriese gran deservicio a Su Majestad y dapno a la Xristianidad” (3) (Coniglio, 1964: p. 113). Si evince che la valutazione emersa dall’ispezione fosse relativa alle fortezze, cioè ai castelli, non essendo ben netta la distinzione tra castello e cinta urbana, quando esistente: in ogni caso il sistema difensivo calabrese ereditato dagli aragonesi era indubbiamente obsoleto e inadeguato.

3. Crotona, Catanzaro, Reggio Calabria, tra permanenza, memoria e dismissioni

Quell'esito indusse Carlo V a sospendere i lavori che erano in corso e a richiedere un supplemento d'indagine. Tale iniziativa motivò l'ordinanza del Viceré Toledo datata 11 aprile 1538 con la quale annunciava l'arrivo nelle terre di Calabria, Otranto, Bari e Capitananta, del capitano padovano Giovanni Maria Buzzaccarino perché provvedesse alle "fabriche, fortificatione et reparacione de le città et castelle demaniale de ditte province, acciò se habia de exeguire il lavoro, et bisognando fare altri disegni li faccia et provveda in altre cose necessarie per servizio de Sua Maestà" (4) (Mafri, 1980: p. 277).

La valutazione dello stato delle fortificazioni demaniali calabresi e di quali fossero strategicamente rilevanti ai fini della difesa, indusse a concentrare l'attenzione su Crotona. L'importanza del sito aveva indotto a mutare parere, anche a seguito del viaggio di perlustrazione effettuato dal Toledo nel 1540. In una *provisio* reale del giugno dell'anno successivo, infatti, il Viceré ne riconosceva il ruolo "pare la seguridad de las provintias y de todo ese reyno y lo que conyene y es necessario fortificarla [...] con la mayor brevedad que se pueda" ricorrendo a fondi ottenibili da nuove imposizioni fiscali a carico delle popolazioni e sulla produzione serica (5). Non a caso nel 1539, un anno dopo la battaglia di Prevesa, Crotona era annoverata tra le 23 fortezze demaniali del regno considerate di primaria importanza dalla Camera della Sommaria (Sánchez, 200: p. 525, nota 9).

Ed è così che si attivò un imponente cantiere in tutta la città su progetto di Gian Giacomo di Acaya. Iniziato nella metà del XVI secolo, esso interessò non soltanto la cinta costellata da cinque bastioni distribuiti a corona attorno alla città, che nella denominazione eternavano la figura del Viceré, ma anche il castello, aggiornato con un nuovo fronte bastionato in connessione con la fortificazione urbana sul fronte più esposto, verso il mare, lasciando inalterato quello verso la città contrassegnato dalle due torri quattrocentesche aragonesi, da cui lo separava il fossato. I lavori nel lungo cantiere, che si prolungarono fino all'ultimo quarto del XVI secolo con l'intervento conclusivo di Ambrogio Attendolo (Mafri, 1980; Mussari, 1999; Mussari, 2002, Mussari, 2009), il cui stato corrisponde a quanto rappresentato in due disegni simili conservati

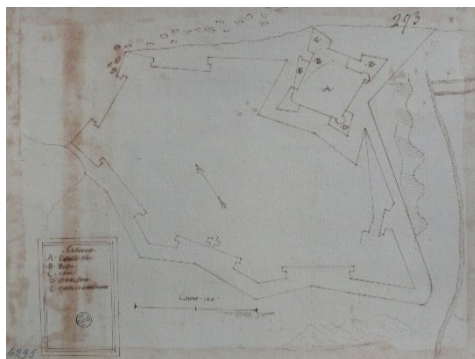


Fig. 1. Anonimo, fine XVI sec. Piazzaforte di Crotona. Firenze, Galleria degli Uffizi, Gabinetto disegni e stampe, 4295, alla fine del XVI secolo.



Fig. 2. Anonimo, XVI sec. (?). Plan dessiné de Crotona. Parigi, Bibliothèque Nationale de France, Collezione Vb 125.

all'Iscag e agli Uffizi (Fig. 1), non riuscirono a terminare l'opera, restando in sospeso un tratto di connessione con il muro di controscarpa nel tratto sud-orientale detto della *Capperina*.

Le soluzioni avanzate per completare l'opera, di cui alcuni disegni rappresentano anonime proposte non realizzate come il *Plan Desissiné de Crotona* (Fig. 2), si risolsero addossando un rivellino alle mura, che prese il nome del Viceré del tempo, Giovanni de Zuniga conte di Miranda,



Fig. 3- Michele Cristiani, *Pianta della Città e Castello di Cotrone* (1777-1778), Biblioteca Nazionale di Napoli, CG21A2.

che si riconosce nella *Pianta* redatta da Michele Cristiani della fine del XVIII secolo (Fig.3). Dopo questo imponente sforzo di uomini e di mezzi, che produsse l'applicazione di un aggiornato sistema di difesa bastionato, si avviò un lento, lungo, periodo di decadenza, alimentato anche dai diversi interessi che indirizzarono la Corona a guardare oltre i limiti del Mediterraneo. La fortificazione, non più aggiornata, divenne progressivamente inutile, motivandone la dismissione e la parziale demolizione (Mussari, 2012, Mussari, 2023), vittima dell'avversione che a fine Ottocento coinvolse moltissime cinte murarie, colpevoli di condizionare e limitare la crescita ed evoluzione delle città (Le Goff, De Seta, 1989; Oteri, 2012)

La città di Cosenza per la posizione e lo stato in cui versava la fortezza medievale, definita "casa llana", non era destinata a incisivi interventi di ammodernamento, ritenuti troppo onerosi; probabilmente stessa sorte doveva toccare a Catanzaro, protetta naturalmente per la singolare posizione orografica su cui la città sorge, tra gli alvei di due torrenti, ma per la quale si conserva però un disegno cinquecentesco da interpretare come una proposta progettuale per la sua fortificazione: il *Plano de Catanzaro* che fa parte di una raccolta riconducibile al Cardinale Antoine Perrenot de Granvelle, Viceré di Napoli dal 1571 al 1575, custodita nella Biblioteca del Palazzo Reale di Madrid (6) (Brunetti, 2007; Brunetti, 2022) (Fig.4). Quella della fortificazione di Catanzaro costituisce una questione non ancora chiarita e sulla quale si dibatte. Dalle strutture segnalate nel disegno madrileno come esistenti e

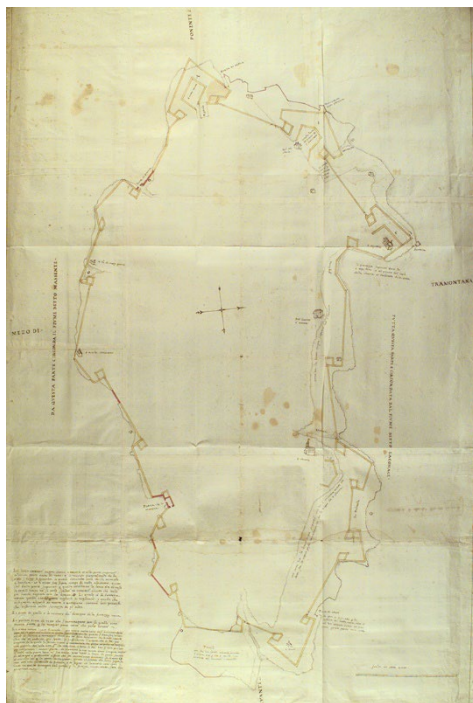


Fig. 4- Anonimo, fine XVI sec. (?). *Plano de Catanzaro*. España. Ministerio de Cultura. Madrid, Real Biblioteca de Palacio Real, MAP/416, c. 10.

l'indicazione della presenza di numerose porte, di cui oltre alla memoria rimangono ancora tracce, si suppone che, come in moltissimi altri centri calabresi che conservano isolate testimonianze di strutture riconducibili a più articolati ma non aggiornati impianti difensivi urbani, (Carafa, Calderazzi 1999), una qualche forma di



Fig. 5- Francesco Gattole, 1809-1812, *Pianta geometrica della città di Catanzaro in Provincia di Calabria Ultra*, Biblioteca Nazionale di Napoli, C.G. 21 A 32.

fortificazione urbana dovesse esistere (Rubino, Teti 1987: p. 40).

Uno status in parte confermato da un'annotazione nella più antica planimetria di Catanzaro conosciuta, databile tra 1809 e 1812, la *Pianta geometrica della città di Catanzaro in Provincia di Calabria Ultra*, dell'ingegnere Francesco Gattoleto (Fig. 5), che attesta che a quella data la città era "cinta in parte da antiche mura e in parte da scoscese" (7). Tuttavia, di questa cinta non ne è nota la consistenza né la tipologia, inoltre, per quanto oggi è possibile osservare, e da ciò che l'iconografia consente di interpretare, si può prudenzialmente presumere che quel progetto non sia stato realizzato. Tra l'altro, non sono al momento emersi documenti che possano attestare



Fig. 6- Claude-Louis Châtelet, fine XVIII sec. veduta di Catanzaro, Birmingham Museum of Art, Eugenia Woodward Hitt Collection, 1991.263.1.

almeno l'avvio di un'impresa così rilevante. Alfonso Frangipane riporta che nel 1572 tale *Aloysio ingegnario*, napoletano, aveva ricevuto un compenso di 400 ducati per il disegno della pianta e delle fortificazioni della città (Frangipane, 1926), forse da identificare con l'autore della pianta madrilena la cui datazione collimerebbe con quella segnalata dall'illustre studioso, ma ignote rimangono le fonti in grado di documentare l'eventuale sua realizzazione.

Molto probabilmente il progetto non venne realizzato e le strutture difensive già presenti con il tempo si ridussero allo stato raffigurato da Châtelet alla fine del Settecento (Scamardi, 2018) (Fig. 6). Non è da escludere che si fosse applicato in questo caso il principio che Mario Galeota nel *Trattato sulle fortificazioni* (8) aveva sancito, sostenendo che la progettazione di una struttura difensiva doveva essere condotta "non facendosi sforzar dal loco, ma con l'ingegno sforzando il loco" (9), portando Catanzaro e Taranto come



Fig. 7- *Reggio*, da Pacichelli 1703, II parte, 71.

esempi per le loro caratteristiche orografiche (Martorano, 2002: p. 389), una soluzione che sfruttando la difesa naturale dei siti, conseguiva anche un consistente risparmio economico. Diversa fu la condizione di Reggio Calabria. Qui su una stratificazione inevitabilmente inefficiente sulle mura più antiche, sulle quali si erano innestate quelle medievali, si provvide a integrare la difesa della città con la costruzione di capisaldi come il forte San Francesco, eretto probabilmente tra la fine del XV e l'inizio del XVI secolo all'estremo nord occidentale delle mura, il Castelnuovo, a partire dal 1547 su progetto di Gian Giacomo di Acaya (Mafri, 1978) e con il contributo di Evangelista Menga (10) (Mussari 1999), mai completato, e alla fine del secolo il Forte Lemos, al vertice occidentale delle mura, oltre al torrione della Battagliola su quello orientale (Martorano, 2002, Martorano, 2010), come l'iconografia della città documenta. Infatti, la rappresentazione della città che corredata ad esempio l'opera di Giovan Battista Pacichelli (Fig.7), rileva l'integrazione marginale della difesa urbana, segnalando oltre alla presenza del Castelnuovo e del Forte San Filippo, di non meglio identificati "Balouardi" e "trincere" avanzate di cui non accenna nel testo descrittivo.

Questi punteggiavano una fortificazione non aggiornata, in quanto anche gli interventi che due disegni della seconda metà del XVII secolo redatti per scopi militari, li mostrano come ipotesi progettuali che non vennero realizzate (Fig. 8). Ciò consente di affermare che anche a Reggio Calabria nel corso del XVII secolo trasformazioni sostanziali non erano state attuate. Una condizione che permane nella pianta di *Reggio 1700* che mostra l'impianto planimetrico urbano settecentesco destinato ad essere in gran parte cancellato dal terremoto del 1783 (Fig. 8),

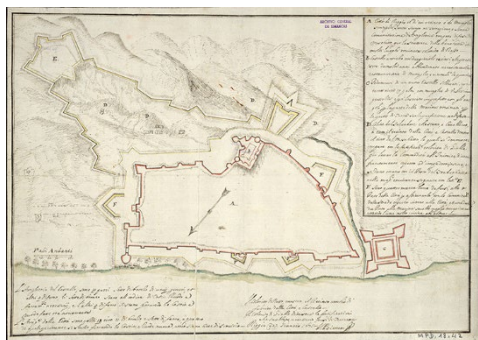


Fig. 8- Carlo Biancon, *Plano del recinto fortificado de Reggio y de las nuevas obras de fortificación que debieran hacerse*, Reggio, 17 gennaio 1675. España. Ministerio de Cultura. Archivo General de Simancas, MPD, 18, 042.

documentando la realizzazione di strutture esterne a difesa delle porte Mesa e San Filippo, oltre ad alcuni corpi avanzati (Martorano, 2020), come è confermato anche dal piano per la ricostruzione redatto dall'ingegnere Giovan Battista Mori, attuato nel quadro degli interventi di ricostruzione promossi dal governo borbonico. Il processo di abbattimento o di occultamento delle mura distrutte dal terremoto, che in parte l'iconografia connessa all'evento tellurico documenta (Fig. 9), ma sul quale non è ancora stato condotto uno studio puntuale, portò alla sostituzione della cortina muraria con un fronte architettonico ispirato a modelli neoclassici, con la realizzazione della "palazzina", emulazione della "Palazzata" messinese, articolata in cinque corpi di fabbrica intervallati dalle principali strade di penetrazione, tra il torrione di Sant'Andrea e la chiesa di Santa Maria di Portosalvo. La nuova configurazione del fronte a mare è rappresentata nella *Nuova pianta della città di Reggio* delineata dall'architetto Vincenzo Tione e incisa da Aniello Cattaneo, che riproduce anche il Piano Mori approvato nel 1785 (Fig. 10). Le poche tracce superstiti delle mura precedenti, bizantine, medievali e spagnole, furono cancellate senza lasciarne traccia a seguito del sisma del 1908, essendosi deciso che fosse prioritario fare riemergere le testimonianze più antiche di età ellenistica (Martorano, 2010). I due complessi difensivi a sud e a nord, il Castelnuovo, per la porzione realizzata, e il Forte San Francesco, sopravvissero più a lungo, come anche la Porta Mesa, il cui spostamento era stato preventivato nelle osservazioni che gli ingegneri Antonio Winspeare e Francesco La Vega



Fig. 9- Ignazio Stile, *Veduta di Reggio da sopra il Bastione di S. Francesco*, da Sarconi 1784, tav. LVII.

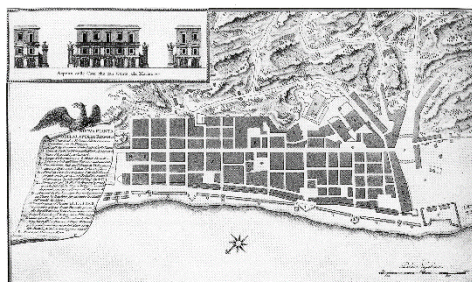


Fig. 10- Vincenzo Tione, *Nuova pianta della città di Reggio*, da Vivenzio 1788, tav. VIII.

espressero in relazione al nuovo impianto della città tracciato dall'ingegnere Giovan Battista Mori (11). Ancora nel 1844, nella Carta topografica del Faro di Messina, il fronte a mare della città conservava testimonianze dell'assetto precedente, come il Castelnuovo, mai terminato, e il Forte Lemos, mentre a settentrione la chiesa di Santa Maria di Portosalvo aveva sostituito il bastione S. Francesco (Laganà, 1988: p. 143); recenti ricerche di archivio hanno consentito di documentarne la demolizione su commissione decurionale nel 1825 (12). Diversamente non si hanno notizie di ripensamenti per Tropea e Amantea. Della prima, difesa naturalmente sul fronte litoraneo, già oggetto di attenzione da parte degli aragonesi alla fine del XV secolo con la realizzazione dei "fossi" (13), si conservano tracce delle antiche mura documentate da un disegno anonimo settecentesco, oltre che dalla rappresentazione inclusa nel Codice Carratelli, e dove si interveniva su una delle porte superstiti con opere di ripristino a seguito dei danni causati dal sisma del 1783 (14). Tuttavia, per Tropea, come per Amantea, di cui un rilievo ottocentesco attesta uno stato di fatto non aggiornato (15), non

si registrano interventi vicereali che contribuirono ad integrare le strutture di difesa in base ai nuovi criteri che a partire dal XVI secolo erano stati progressivamente sperimentati e diffusi, non solo, anche le più antiche mura di Tropea, furono sacrificate con la demolizione avvenuta in gran parte nella seconda metà del XIX secolo.

4. Conclusioni

Il caso calabrese può essere sintomatico di un atteggiamento che avrebbe coinvolto i territori del Vicereame, nei quali la difesa sarebbe stata progressivamente concentrata in limitati nodi strategici, connessi al più capillare sistema delle torri costiere che, come è noto, avrebbe integrato quelle già esistenti per un vigilante controllo di tutto il perimetro litoraneo dalla seconda metà del XVI secolo. I tre principali casi calabresi ricadono nelle tipologie di analisi che ci si è proposti, documentando memorie, permanenze e dismissioni delle cinte fortificate meridionali vicereali, ponendo in discussione anche il tema del rapporto della città murata con il suo intorno, che sia il fronte a mare o il territorio circostante; tutte, però, presentano un limite comune connaturato agli eventi storici e agli equilibri politici di cui le grandi potenze europee tra XVI e XVIII secolo furono promotrici e protagoniste, di cui le propaggini periferiche subirono le conseguenze. Essi, infatti, non possono testimoniare l'avanzamento che gli esiti della ricerca sulle armi da fuoco e il progressivo incremento della loro potenza distruttrice avrebbero imposto alla progettazione delle strutture di difesa, con la proliferazione degli articolati sistemi avanzati.

Bibliografia

- Anatra, B. & Mele M.G. & Murgia G. & Serreli G. (2008) (a cura di), *Contra moros y turcos. Politiche e sistemi di difesa degli Stati mediterranei della Corona di Spagna in Età Moderna*, Atti del Convegno Internazionale di Studi (Villasimius-Baunei, 20-24 settembre 2005), 2 voll., Cagliari, ISEM-CNR.
- Brunetti, O. (2007) Disegni di architetture militari del Vicereame di Napoli dalla raccolta del cardinale Antonio Perrenot de Granvelle (1517-1586). *Kronos*, 11, pp. 3-21.
- Brunetti, O. (2022) Madrid, Simancas e Napoli, sulla circolazione di disegni e scritti di architettura militare. *ArcHistoR*, 17 (IX), pp. 66-95.
- Coniglio, G. (1964) *Una relazione sulle condizioni della Calabria nel 1536*, in *La Calabria nel Vicereame*, Atti del III Congresso Storico Calabrese (Reggio Calabria, 19-26 maggio 1963), Napoli, Fiorentino 1964, pp. 103-120.
- Cresti C., Fara A., Lamberini D. 1988 (a cura di) *Architettura militare nell'Europa del XVI secolo*, Atti del Convegno (Firenze 25-28 novembre 1986). Siena, Periccioli.
- Fara, A. (1993) *La città da guerra*, Torino, Einaudi.
- Frangipane, A. (1926) Artisti non calabresi in Calabria. *Brutium*, V, 8, p. 4.
- Galasso, G. (2005) *Il Regno di Napoli. Il Mezzogiorno spagnolo (1494-1622)*. Torino, Utet.

Note

- (1) Archivo General de Simancas (AGS), *Estado*, fs. 1024/42.
- (2) AGS. *Estado*, legayo 1024, f. 42.
- (3) AGS. *Estado*, legayo 1024/57.
- (4) Archivio di Stato di Napoli (ASN), *Collaterale Curiae*, vol. 9, ff. 27v - 28r.
- (5) AGS. *Estado*, fs. 1033, c. 73; c. 81.
- (6) Madrid, Real Biblioteca de Palacio Real, MAP/416, c. 10, *Plano de Catanzaro*.
- (7) Biblioteca Nazionale di Napoli (BNNA), C.G. 21 A 32.
- (8) BNNA. ms. XII D14. Un altro manoscritto è catalogato con la segnatura XII D 21.
- (9) Ivi, f. LI r.
- (10) ASN. Dipendenze della Sommaria, 198/4, cc. 294-295; 202/2, fs. 8, cc. 26, 70.
- (11) Archivio Storico Comunale di Reggio Calabria (ASCRC), Giunta di Riedificazione, fs. 2, *Relazione sulla pianta per la riedificazione della città*, 1785
- (12) ASCRC, Decurionato, Deliberazioni, b.1, fs. 3, 7 febbraio 1825.
- (13) ASNA, Dipendenze della Sommaria, I Serie, 202, II fs. 6.
- (14) Archivio di Stato di Catanzaro (ASCZ), Cassa Sacra, Segreteria ecclesiastica, b. 66, fs. 1168.
- (15) BNNA, SM 5d/17.

- Maffrici, M. (1978) Inediti disegni di fortificazioni calabresi negli archivi di Stato di Napoli e Simancas. *Bruttium*, LVII (3), pp. 1-10.
- Maffrici, M. (1980) Il sistema difensivo calabrese nell'età Viceregnale, *Rivista Storica Calabrese*, n.s. I, 1980, 1-2, pp. 29-52; n.s., I, 1980, 3-4, pp. 271-302.
- Maffrici, M. (2002) La Calabria, il Regno di Napoli e il contesto europeo. In: Valtieri, S. (a cura di), *Storia della Calabria nel Rinascimento*. Roma, Gangemi, pp. 327-352.
- Maffrici, M. (2015) Il Codice Romano Carratelli nel sistema difensivo del Regno di Napoli. In: Martorano, F. (a cura di). *Progettare la difesa, rappresentare il territorio. Il Codice Romano Carratelli e la fortificazione nel Mediterraneo secoli XVI-XVII*, Reggio Calabria, Edizioni CSd'A, pp. 43-66.
- Manfredi, T. (2008) Il «gran villaggio». Reggio 1783-1855: l'origine della città moderna. In: Valtieri, S. (a cura di), *28 dicembre 1908. La grande ricostruzione dopo il terremoto del 1708 nell'area dello stretto*, Roma, Clear 2008, pp. 215-267.
- Martorano, F. (2002) L'architettura militare tra Quattrocento e Cinquecento. In: Valtieri, S. (a cura di) *Storia della Calabria nel Rinascimento*. Roma, Gangemi, pp. 353-408.
- Martorano, F. (2010) Reggio Calabria: le città scomparse. In *I centri storici calabresi. Politica, territorio, società*. Atti del convegno di Studi, (Reggio Calabria, 30-31 ottobre 2008), Deputazione di Storia patria per la Calabria, Castrovillari, Il Coscile, pp. 43-61.
- Martorano, F. (2020) Piani di fortificazione in Calabria Ultra tra XVI e XVII secolo. In: J. Navarro Palazón, L.J. Garzia-Pulido (a cura di) *from XV to XVIII Centuries*. Vol. 11: Proceedings of FORTMED, (Granada, 4-6 November 2020), Granada, Universidad de Granada Editorial, pp. 639-646.
- Mussari, B. (1999) *La costruzione del Castello di Crotona attraverso le fonti archivistiche. Periodizzazioni e forme architettoniche*. [Tesi Post Dottorato biennale]. Reggio Calabria, Università degli Studi di Reggio Calabria.
- Mussari, B. (2002) La fortificazione e la città. Un caso Crotona. In: Valtieri, S. (a cura di) *Storia della Calabria nel Rinascimento*. Roma, Gangemi, pp. 409-456.
- Mussari, B. (2012) «Una barriera allo incremento e alla salubrità del paese: le mura di Crotona tra dismissioni e sviluppo urbano». In: Oteri M.A. (a cura di). *Mura e città. Dismissioni e processi di crescita urbana dopo l'Unità d'Italia: i casi di Milano, Brescia, Roma, Napoli, Crotona, Messina*. Milano, Franco Angeli, pp. 165-196 (numero monografico di *Storia Urbana*, XXXV, 136-137).
- Mussari, B. (2023) B. Mussari, La fortificazione di Crotona tra XVII e XIX secolo: la permanenza dell'immagine, il progressivo declino della funzione. In: Capano F., Maglio, E., Visone, M., *Città E Guerra. Difese, distruzioni, permanenze delle memorie e dell'immagine urbana*, Atti del V Congresso internazionale di studi CIRICE, (Napoli, 8-10 giugno 2023), 2 voll. Napoli, FedOa, I, pp. 411-421,
- Mussari, B. (2009) Il cantiere della fortificazione di Crotona: fonti, architettura, protagonisti, eventi. In: Anselmi, A. (a cura di). *La Calabria del vicereame spagnolo: storia, arte, architettura ed urbanistica*. Atti del Convegno Internazionale di Studi, (Cosenza, 27-30 maggio 2009), Roma, Gangemi, pp. 758-779.
- Naymo, V. (2021) Stati feudali e baronie nella Calabria di età moderna, politiche amministrative, istituzionali e di prestigio. In Anselmi, A. (a cura di), *Collezionismo e politica culturale nella Calabria vicereale borbonica e postunitaria*, Roma, Gangemi, pp. 47-75.
- Sarconi, M. (1784) *Istoria de' fenomeni del tremuoto avvenuto nelle Calabrie e nel Valdemone nell'anno 1783, posta in luce dalla Reale Accademia delle Scienze e delle Belle Lettere di Napoli*. Napoli, Giuseppe Campo impressore della Reale Accademia.
- Scamardi, G. (2018) «Come nido di aquila». Catanzaro nella veduta di Claude-Louis Châtelet tra suggestione e documento. In: Manfredi, T. (a cura di). *Voyage pittoresque. Esplorazioni nell'Italia del Sud sulle tracce della spedizione Saint-Non*. Università degli Studi di Reggio Calabria, Reggio Calabria (Numero speciale di *ArchHistoR EXTRA*, 3), pp. 332-257.
- Scamardi, G. (2025) Cinte urbane fortificate in Calabria in età vicereale. Le committenze feudali: ammodernamenti, ripari, nuove fondazioni. In (a cura di), *Defensive Architecture of the Mediterranean XV to XVIII Centuries*. Vol. 3: Proceedings of FORTMED, (Caserta, Università della Campania 'Luigi Vanvitelli'), in corso di pubblicazione.
- Scamardi, G. (2002) La Calabria infeudata: gli stati nello stato. In: Valtieri, S. (a cura di) *Storia della Calabria nel Rinascimento*. Roma, Gangemi, pp. 69-132.
- Vivenzio, G. (1788) *Istoria dei tremuoti avvenuti nella provincia di Calabria ultra e nella città di Messina nel 1783, e di quanto nelle Calabrie fu fatto per lo suo risorgimento fino al 1787. Preceduta da una teoria, ed istoria generale de' tremuoti*. Napoli, Stamperia regale.

V: DADI
PRESS

 **Editorial**
Universitat Politècnica
de València